



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb



P-128 261 124

Poslovni broj: 11 PŽ-1888/2023-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza NOVA BETON ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 78363004190, Zagreb, Bleiweisova 21, protiv tuženice SONJE CERVAR iz Zagreba, Kranjčevićeva 50, OIB 59993146526, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom uredu Damir Rudeš, Marijo Rodak i Hrvoje Kalauz iz Zagreba, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3870/12 od 3. lipnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2023.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3870/12 od 3. lipnja 2013.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3870/12 od 3. lipnja 2013. u točki I. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva sklopljen između tuženice kao predlagatelja osiguranja i tužitelja kao protivnika osiguranja 4. siječnja 2010., zatim, da se naloži brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovi Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva sklopljen između tuženice kao predlagatelja osiguranja i tužitelja kao protivnika osiguranja 4. siječnja 2010. i uspostava zemljišnoknjižnog stanja u zk.ul.1192 k.o. Greda u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, u pogledu nekretnina naznačenih kao z.k.č. br. 2169/2 Kreolec površine 1536 m², u naravi poslovna zgrada Kreolec površine 428 m², Industrijsko dvorište Kreolec površine 1108 m², z.k.čbr. 2169/3 Kreolec ukupne površine 2871 m², u naravi Zgrada Kreolec 30 m², Industrijsko dvorište 2841 m², te z.k.čbr. 2169/4 Kreolec ukupne površine 1317 m², u naravi Put Kreolec 1317 m², kakvo je bilo prije Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od 4. siječnja

2010. godine na način da se briše pravo vlasništva na tim nekretninama s imena tuženice uz istovremeni upis tih nekretnina u vlasništvo tužitelja sve u roku od 15 dana, kao i da se tuženici naloži naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka.

2. U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi da je tužitelj postavio zahtjev kojim pobija pravnu radnju, i to Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva (dalje: Sporazum) sklopljenog 4. siječnja 2010., kojim je radi osiguranja tražbine tuženice u iznosu od 160.000,00 EUR preneseno pravo vlasništva na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul. 1192 k.o. Greda. Sud navodi da nije sporno da je na predmetnoj nekretnina u trenutku sklapanja Sporazuma već bilo upisano založno pravo radi osiguranja novčane tražbine društva Alpe Adria Poslovodstvo d.o.o. u iznosu od 3.405.708,78 kn, te založno pravo radi osiguranja tražbine društva OTP leasing d.o.o. u iznosu od 870.673,96 CHF, no, da tužitelj smatra da su sklapanjem Sporazuma oštećeni vjerovnici jer je tužitelju sklapanjem Sporazuma onemogućeno davanje u zakup predmetne nekretnine od čega bi se mogao osigurati priljev novčanih sredstava u stečajnu masu, te da bi prodajom nekretnine bio izdvojen odgovarajući iznos prema odredbi čl. 170. Stečajnog zakona, koji bi ušao u stečajnu masu i služio za namirenje troškova stečajnog postupka. Sud je utvrdio da su od pretpostavki pobijanja prema odredbi čl. 127. Stečajnog zakona ispunjene pretpostavke da je otvoren stečajni postupak, te da je radnja koja je predmet pobijanja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka. Međutim, sud je utvrdio da nije dokazano da je tom radnjom došlo do oštećenja stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti i da će se rezultat pobijanja očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Dalje sud navodi da bi, u slučaju da je nekretnina ostala u stečajnoj masi, prodajom bili namireni razlučni vjerovnici, i to ne u cijelosti, a tužitelj bi eventualno zadržao 5% s osnove troškova utvrđenja tražbine prema odredbi čl. 170. Stečajnog zakona, iz kojeg bi se namirivali troškovi postupka, ali ne i stečajni vjerovnici po isplativim redovima.

3. Protiv presude žalbu je podnio tužitelj, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je počinjena povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Smatra je sud propustio utvrditi odlučnu činjenicu, a to je da je tuženica davanjem u zakup predmetne nekretnine od čega ostvaruje imovinsku korist, stavljena u povoljniji položaj od ostalih stečajnih vjerovnika, a na koju okolnost je tužitelj predložio saslušati stečajnog upravitelja tužitelja. Smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 172. Stečajnog zakona, jer je propustio ocijeniti ispunjenje općih pretpostavki propisanih tim odredbom. Smatra da je pogrešna ocjena suda da pobijanom radnjom nisu oštećeni vjerovnici i da povrat nekretnine u stečajnu masu ne bi rezultirao povećanjem mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, jer bi unovčenjem nekretnine u stečajnu masu bio izdvojen odgovarajući iznos prema odredbi čl. 170. SZ-a, koji sud pogrešno ocjenjuje zanemarivim i nebitnim. Ukazuje i na odredbu čl. 203. Stečajnog zakona, prema kojoj u slučaju nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, što bi prema njegovom mišljenju bilo spriječeno priljevom sredstava koja prvostupanjski sud smatra zanemarivim, stečajni vjerovnici predujmaju dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

7. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Prvostupanjska presuda je jasno i detaljno obrazložena, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama te ti razlozi nisu u proturječju sa stanjem isprava u spisu i izvedenim dokazima.

8. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva sklopljen između tuženice, kao predlagatelja osiguranja, i tužitelja, kao protivnika osiguranja, 4. siječnja 2011., te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

9. Tužitelj navodi da je radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kada je tužitelj bio nesposoban za plaćanje, da je tuženica bliska osoba jer je majka bivšeg člana uprave i jedinog osnivača društva te smatra da su poduzetom radnjom oštećeni vjerovnici jer je tuženica stekla vrijednu nekretninu iz čije vrijednosti se ne mogu namirivati obveze stečajne mase i stečajni vjerovnici. Kako to navodi prvostupanjski sud, među strankama nije bilo sporno, a tužitelj tu činjenicu ne osporava niti u žalbi, da je na nekretnini u trenutku sklapanja Sporazuma bilo upisano založno pravo radi osiguranja tražbine društva Alpe – Adria Poslovodstvo d.o.o. u iznosu od 3.405.708,78 kn i založno pravo radi osiguranja tražbine društva OTP leasing d.d. u iznosu od 870.673,96 CHF.

10. Nije sporno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem podnesen 1. travnja 2011. te da je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1463/11 od 11. svibnja 2012.

11. Procesne pretpostavke propisane su odredbom čl. 141. SZ-a, a iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj tužbu podnio na temelju odobrenja stečajnoga suca, te da je tužba podnesena u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka.

12. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji u stečaju propisane su odredbom čl. 127. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 25/12; dalje: SZ), iz koje proizlazi da stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama tog Zakona pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga

postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

13. Navedenom odredbom propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji koje moraju biti ispunjene neovisno o kojoj se vrsti pobožnih pravnih radnji radi, a koje pretpostavke mora dokazati tužitelj. Te pretpostavke su da je otvoren stečajni postupak, da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika i da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

14. Predmetni Sporazum potpisan je 4. siječnja 2010., solemniziran 7. siječnja 2011., a zahtjev za upis u zemljišne knjige podnesen je 11. ožujka 2011. Prema odredbi čl. 138. SZ-a smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada nastupe njeni pravni učinci, a ako je za pravovaljanost nekoga pravnoga posla potreban upis u zemljišnu knjigu, upisnik brodova, brodova u izgradnji ili zrakoplova, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene. Slijedom navedenog, predmet pobijanja je pravna radnja poduzeta 11. ožujka 2011., odnosno, prije otvaranja stečajnog postupka.

15. Međutim, iz spisa proizlazi da tužitelj nije dokazao da su radnjom oštećeni stečajni vjerovnici. Naime, u spisu nije priložen dokaz o imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu, a iz koje se u stečajnom postupku namiruju stečajni vjerovnici. U slučaju u kojemu bi stečajna masa bila dostatna za namirenje svih vjerovnika, otuđenje predmeta iz kojih bi se vjerovnici mogli namiriti ne bi dovodilo do njihova oštećenja.

16. Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tužitelj nije dokazao niti da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti stečajnih vjerovnika, naročito s obzirom na činjenicu da je predmetna nekretnina opterećena založnim pravima radi osiguranja tražbine društva Alpe – Adria Poslovodstvo d.o.o. u iznosu od 3.405.708,78 kn i OTP leasing d.d. u iznosu od 870.673,96 CHF, a u spisu ne postoji podatak o vrijednosti nekretnine.

17. Navodima o davanju nekretnine u zakup i o iznosu kojima bi sukladno odredbi čl. 170. SZ-a bili namireni troškovi utvrđenja tražbine tužitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, a sve s obzirom na prethodno navedene opće pretpostavke koje je propustio dokazati.

18. Slijedom navedenog, nije osnovan ni žalbeni navod kojim tužitelj ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 127. SZ-a, iako očito omaškom navodi da se radi o čl. 172. SZ-a koji se odnosi na unovčenje pokretne stvari ili tražbina na kojima postoji razlučno pravo.

19. Primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a trebalo je stoga odlučiti kao u izreci ove presude, jer je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 24. svibnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:

27-06-2023

08:38:51



DN:

C=HR

O=VRSKI TROVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=80C11594154406220A3733349A33836352139

C=Signature

C=Matas

C=Dubravka

C=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas